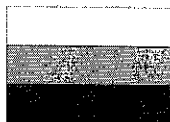




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

Рег. № ВК-221 / 14.06 2018 г.

ДО
Инж. Валентин Йорданов
Кмет на община Искър

ДОКЛАД
по чл. 106 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.60 от ППЗОП

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЙОРДАНОВ,

Във връзка с чл. 106, ал.1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.60 от ППЗОП, приложено Ви представяме Протокол № 1, Протокол 2 и Протокол № 3 на Комисия, назначена с Ваша Заповед № 157 от 18.05.2018 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Реконструкция на улична мрежа в община Искър“, финансирана от Програма за развитие на селските райони, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони - Договор № 15/07/2/0/00500/28.12.2017 г. между община Искър и Държавен фонд "Земеделие" гр. София за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 7.2 "Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура" за изпълнение на проект № 15/07/2/0/00500 - "Реконструкция на улична мрежа в община Искър", в състав:

Председател:
Симеон Огнянов Бончев – външен експерт - Юрист

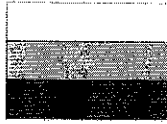
ЧЛЕНОВЕ:

1. **инж. Иван Симеонов Георгиев** – външен експерт - Строителен инженер по пътно строителство и мостове;
2. **инж. Иван Стефанов Цупарски** – външен експерт - Строителен инженер, магистър – икономист;
3. **Теменужка Василева Христова** - Секретар на община Искър;
4. **Бистра Чавдарова Минковска** - Главен експерт „Обществени поръчки“ в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване“ при община Искър, за утвърждаване.

На 21.05.2018 г. от 10.30 часа, комисията проведе първото си заседание. За участие в процедурата са подадени пет оферти, които са в съответствие с изискванията на чл. 47 от ППЗОП и документацията за участие, както следва:

№ по ред	Юридическо лице /фирма/ Участник,	Дата, час подаване на офертата	Рег. № по програмата за документооборот	Забележка
1.	„ВЕДИЩЕМА“ ЕООД ГР. ПЛЕВЕН	14.05.2018 г.; 15:02:48 часа	Рег. № 30-981-4	

----- www.eufunds.bg -----



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

2.	„ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД ГР. СОФИЯ	16.05.2018 г.; 14:19:40 часа	Рег. № 30-1451-1	
3.	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД ГР. СОФИЯ	16.05.2018 г.; 14:22:53 часа	Рег. № 30-1436-1	
4.	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ГР. СОФИЯ	16.05.2018 г.; 14:50:46 часа	Рег. № 30-1452-1	
5.	ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ ГР. ПЛЕВЕН	16.05.2018 г.; 16:38:35 часа	Рег. № 30-265-2	

След отваряне на опаковките на участниците, по реда на тяхното постъпване, комисията констатира следното:

1. Първо се отвори офертата на участник № 1 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД ГР. ПЛЕВЕН

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на участник № 2 „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД ГР. СОФИЯ

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на участник № 3 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД ГР. СОФИЯ

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

----- www.eufunds.bg -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



МИНИСТЕРСТВО НА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на участник № 4 „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ГР. СОФИЯ

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

5. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на участник № 5 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ ГР. ПЛЕВЕН

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

1. По отношение на участник № 1 „ВЕДИЩЕМА“ ЕООД ГР. ПЛЕВЕН

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

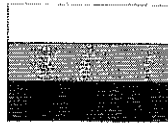
С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. По отношение на участник № 2 „ТЕХНОСТРОЙ -ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД ГР. СОФИЯ

----- www.eufunds.bg -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. По отношение на участник № 3 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД ГР. СОФИЯ

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, в Екипа от технически лица, липсва лице, предложено за позицията „Ръководител екип“.

Съгласно изискването на Възложителя, заложено в т. 1.3.2 от Указанията към участниците в процедурата, участникът трябва да разполага с екип от следните технически лица: Ръководител екип, Експерт част „Пътна“, Експерт част „Геодезия“ и Експерт „Координатор по безопасност и здраве“.

4. По отношение на участник № 4 „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ГР. СОФИЯ

1. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката.

В т. 1.3.1 от Указанията към участниците в процедурата, възложителят изрично е поясnil, че под „услуга идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира услуги като консултант по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, или еквивалентно за чуждестранни участници, при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа. Не се считат за идентични или сходни с предмета на поръчката услуги за строителен надзор на улични и пътни ремонти.

Участникът е декларирал следната услуга: „Възстановяване на пътна настилка и водопроводна мрежа в гр. Бяла Слатина, засегнати от наводнението на 01 август 2014 г, II етап: Възстановяване на пътна настилка в гр. Бяла Слатина“. От информацията, съдържаща се в ЕЕДОП по отношение на услугата не е видно, че същата е предоставяна при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, в Екипа от технически лица, липсва лице, предложено за позицията „Ръководител екип“.

Съгласно изискването на Възложителя, заложено в т. 1.3.2 от Указанията към участниците в процедурата, участникът трябва да разполага с екип от следните технически лица: Ръководител екип, Експерт част „Пътна“, Експерт част „Геодезия“ и Експерт „Координатор по безопасност и здраве“.

5. По отношение на участник № 5 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“ ГР. ПЛЕВЕН

----- www.eufunds.bg -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията е изпратила протокол № 1 на всеки един от участниците в процедурата и го е публикувала в „Профила на купувача“.

На 04.06.2018 год. от 14.30 часа е провела заседание на комисията, като са разглеждани допълнително представените документи на всички участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия от Възложителя. В процеса на работа на комисията е отстранила двама от участниците, а останалите трима са допуснати за разглеждане и оценка на следващия показател.

Участник № 1 „ВЕДИПЕМА” ЕООД, ГР. ПЛЕВЕН е отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка, като мотивите за това са следните:

При анализа на Предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира несъответствия с Методиката за комплексна оценка на офертите и по-конкретно непокриване на минималните изисквания, съответстващи на минималния брой точки.

Участникът не е разгледал в предложението си методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, които са задължителен елемент за получаване на минимален брой точки по методиката. Заложеният запис в предложението: „Строителният надзор ще има постоянно взаимодействие със служителите на Възложителя по различни аспекти на изпълнението на работата и ще държи Възложителя напълно информиран и съветван по всички въпроси на договора” по никакъв начин не илюстрира процеса на осъществяване на комуникацията при изпълнението на договора за обществената поръчка.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

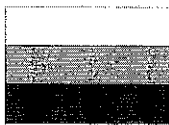
Комисията е отстранила **Участник № 5 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, ГР. ПЛЕВЕН**, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Техническата спецификация, като мотивите за това са следните:

При анализа на Предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира несъответствия с Техническата спецификация, изискванията на Възложителя и противоречиви записи в отделните текстове на предложението:

----- www.eufunds.bg -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

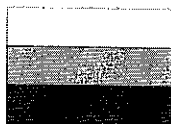
ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

1. Участникът е предложил цялостна организация на екипа за която е описал какви са отговорностите на ръководителя на екипа и общо за останалите експерти. Липсата на диференциран подход за разпределение на отговорностите между експертите прави предложението условно, т.к. има вероятност за дублиране и размиване на отговорности. В същото време има и задачи, които не са функционално пригодни за длъжностите. Например експерта Координатор по безопасност и здраве няма отношение по „Потвърждава изпълнените СМР чрез измерване и тяхното съответствие с утвърдената документация“ и др. Нещо повече за този експерт няма посочена дейност свързана с основната функционалност на експерта, показани на стр.5-6.
2. При описание на функционалните задачи на ръководителя на екипа е допусната възможност за личен контрол върху СМР, при условие, че е специалист „Стр.инженер по ПГС-технология“ и е експерт по част конструкции. В обекта няма предвидени строителни работи по изграждане на конструкции, т.е. той в лично качество не може да контролира дейността. Може само чрез експерта по част пътна, чрез геодезист и т.н.
3. Неправилно е предвидено за експерт по част геодезия, че не участва в контрола по подготвителни работи (тук се изпълняват дейности по фрезование на асфалтова настилка), по земни работи (извършват се изкопи за пътна конструкция), за отводняване на трасето (повдигане до проектно ниво на РШ и ДШ, направа на дъждовна канализация и др.) и пътна маркировка. В същото време при илюстриране на разпределението по строителни работи (стр.40-50) се вижда, че същият е ангажиран. Неправилно е описано, че същият специалист има отношение и подписва акт обр.12, както и че контролира качеството на строителните материали (стр.4).
4. Неправилно е вменено задължение на експерта по ПУСО да има функционална отговорност по отношение на качеството на влаганите материали и да подписва Акт обр.12. Същите несъответствия са допуснати и при експерта по част пожарна безопасност.
5. При описание на времето разпределение на действията и дейностите са предвидени такива, каквито са необходими според участника, без същите да се съобразят с изискваните 13 дейности от възложителя описани в т. II от Техническата спецификация. Липсват дейности като Координатор по безопасност и здраве, следене за ВОБД, за подsigурени лични предпазни средства на работниците и др.
6. По отношение на взаимовръзки и комуникация с останалите участници в строителния процес са предложени какви са задълженията на тези участници. Няма посочени форми и методи за комуникация. Няма средства за комуникация. Липсата на тези части правят предложението по този елемент (методи за осъществяване на комуникация) несъответстващо на изискванията на възложителя.
7. При описание на начина на изпълнение на поръчката се предлага описание на документите които се съставят по време на строителството с отговорник. При това описание е допуснато несъответствие – Създаване на Акт обр.5 едновременно с издаване на заповедна книга и подписване на Протокол обр.2а. Неправилно е и обвързването на подписването на Акт за приемане на земна основа (Приложение 6 от Наредба 3/31.07.2003г) да бъде преди асфалтовите работи. Трябва да бъде преди изграждането на трошенокаменната основа. Неправилно е записано за Акт обр.12 (стр.13), че срока за подписване е в деня на приключване на съответния вид СМР. Неприемливостта на предложението е в доказване на качеството на изпълнените работи, а те не могат да се потвърдят в деня на приключване на тяхното изпълнение. Изисква се технологично време

----- www.eufunds.bg -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

за вземане на проби образци (тестове), тяхната лабораторна обработка и издаване на протоколи от изпитването и тогава се разрешава закриването чрез подписване на този акт. Неправилно е предложено да се подписва Акт обр.14 – за този обект не се изисква.

8. При описание на последователност на изготвяне на документите по Наредба 3/31.07.2003г са допуснати грешки. Отново е записано, че Акт обр.5 се подписва едновременно с подписването на протокол обр.2а. Не е възможно котите на терена и тези от ОГМ да бъдат сверени в деня на подписване на Протокол обр.2а. Отново е записано в т.7 (Контрол за пълнота и правилно съставяне на актове) Акт обр.14 – няма отношение към конкретния обект. Няма предложение кога се попълва по време Акт обр.12 – основен за такъв вид обекти. Няма предвидено време за заверка на екзекутивна документация.

9. При описание на дейностите за контрол от негова страна са предложени такива разпределени в различните етапи за реализиране на поръчката. Предложените дейности са правилни, но не обхващат всички дейности изискуеми от възложителя в т.ІІ на ТС към документацията. Това са дейности свързани с възможността за възлагане от страна на възложителя да изпълнява задълженията на координатор по БЗР, Контрол по време на СМР как се въвежда и поддържа ВОБД, Контрол на използваните от работниците предпазни средства и др.

10. Предложените технологии за изпълнение са повърхностни и не дават ясна представа как ще се контролират. При описанието на работите не са включени всички заложи СМР по улиците – няма фрезование на асфалтова настилка, направа на дъждовна канализация, вертикална сигнализация и др. При описание на технологична последователност на стр.26 са пропуснати дейности като изграждане на трошенокаменна основа, изграждане на канализация и др. От предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР не може да се определи ясно как трябва да се изпълнят тези дейности. Единствено при изпълнение на асфалтови работи има повече яснота, но там има несъответствия. Първо е предложено ограничаващо условие от разстояние между обекта и асфалтовата база – 80км или до 60 минути транспортиране. Такова изискване никъде няма в действащите нормативи. Второ – записано е на стр.27 асфалтобетоновата настилка да отговаря на БДС 4132. Този стандарт е отменен през 2009год и няма отношение като норматив. Посочения стандарт БДС 4475 за контрол на уплътняването също не е действащ, т.е. по него не може да се контролира изпълнение на уплътняването на асфалтовите смеси. Неправилно е записано, че първи битумен разлив се изпълнява с битумна емулсия - стр.27. Неправилно е записано, че пробите от асфалтовата смес се взимат след машината за полагане преди и след уплътняване със сонда. Възложителят е предвидил изпълнението на асфалтовите работи да се контролира съгласно ТС 2014 на АПИ. Контрола по отношение на механизацията на строителя е обзорна без да се посочи какво ще се контролира на тази механизация и как.

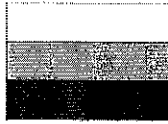
Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

На 12.06.2018 г., комисията е провела последното си заседание, като на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, е класирала участниците в процедурата по следния начин:

----- www.eufunds.bg -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

Първо място: Участник № 2 „ТЕХНОСТРОЙ -ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ – 100 точки

Второ място: Участник № 4 „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ – 93.76 точки.

Трето място: Участник № 3 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ – 91.82 точки

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класирания на първо място участник - **Участник № 2 „ТЕХНОСТРОЙ -ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ.**

КОМИСИЯ:

чл.23 от ЗЗЛД

Председател:

.....
/ Симеон Бойчев /

Членове:

1.

чл.23 от ЗЗЛД
/ инж. Иван Георгиев /

чл.23 от ЗЗЛД

.....
/ инж. Иван Цупарски /

чл.23 от ЗЗЛД

3.

.....
/ Теменужка Василева /

чл.23 от ЗЗЛД

.....
/ Бистра Минкова /

чл.23 от ЗЗЛД

Приел:

.....
/ инж. Валентин Йорданов /

Дата: 14.06. 2018 год.

----- www.eufunds.bg -----